

Vážený pan
Jiří Mikula
předseda dozorčí rady
Vodohospodářského sdružení Turnov

E-mailem:

jmikula@pekarnamikula.cz

V Praze dne 14. června 2016

**PRÁVNÍ POSOUZENÍ ZÁKONNOSTI ZADÁNÍ ZAKÁZKY VHS TURNOV
„LOMNICE NAD POPELKOU – VÝSTAVBA VODOHOSPODÁŘSKÉ
INFRASTRUKTURY V BYTOVÉ ZÓNĚ NAD HRBITOVEM“ BEZ VÝBĚROVÉHO
ŘÍZENÍ**

Vážený pane Mikulo,

tímto se na Vás obracíme a předkládáme Vám stanovisko, jehož předmětem je právní posouzení faktického stavu ve výše uvedené věci z hlediska zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), a to včetně aplikovatelného práva Evropské unie a právních důsledků předmětného jednání.

1. STRUČNÝ POPIS FAKTICKÉHO STAVU A ZADÁNÍ

Vodohospodářské sdružení Turnov, jako právnická osoba svazku obcí vzniklá na základě zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) (dále jen „VHS Turnov“) uzavřela, jako objednatel (ze strany objednatele podepsáno 27.1.2016) smlouvu o dílo se společností MIZERA-STAVBY a.s., jako zhotovitelem, jejíž předmětem je provedení stavebních činností splaškové kanalizace a vodovodu pro 25 RD a 2 BD za cenu díla ve výši 6.460.242,- Kč plus DPH, tj. celkem s DPH 7.816.893,- Kč (dále jen „Smlouva o dílo VHS“).

Smlouva o dílo byla uzavřena s firmou MIZERA-STAVBY a.s., jež byla vybrána bez výběrového řízení s odůvodněním, že „v roce 2010 došlo k dohodě o zasíťování této lokality mezi městem (Lomnicí nad Popelkou) a panem Miloslavem Mizerou, majitelem firmy MIZERA-STAVBY a.s. dle schématu ...město prodá panu Mizerovi plochy stavebních pozemků a pan Mizera část ceny uhradí peněžním plněním (5 mil. Kč) a zbývající část (19 mil. Kč) uhradí formou budoucího naturálního plnění – tj. výstavbou inženýrských sítí a komunikací...Pan Mizera předpokládal realizaci naturálního plnění vlastní firmou. Dle této dohody také byly uzavřeny...příslušné smlouvy“, tj.:

- kupní smlouva mezi Městem Lomnice nad Popelkou a panem Miloslavem Mizerou ze dne 31.3.2010 ohledně prodeje specifikovaných pozemků za kupní cenu 24 mil. Kč (dále jen „Kupní smlouva Lomnice“) a

- smlouva o dílo mezi Městem Lomnice nad Popelkou a panem Miloslavem Mizerou ze dne 31.3.2010 ohledně realizace prací v rozvojové lokalitě „U hřbitova“ dle přílohy č. 1 za cenu díla ve výši 19 mil. Kč (dále jen „**Smlouva o dílo Lomnice**“). V čl. V odst. 2 je provedením díla pověřena společnost MIZERA-STAVBY a.s.

Smlouva o dílo VHS tedy představuje část plnění, jež předpokládá Smlouva o dílo Lomnice z r. 2010, konkrétně provedení stavebních činností splaškové kanalizace a vodovodu pro 25 RD a 2 BD za cenu díla ve výši 6.460.242,- Kč bez DPH, kdy financování hrazení ceny díla ze strany VHS Turnov bylo zajištěno na základě:

- veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu města Lomnice nad Popelkou uzavřené mezi tímto městem a VHS Turnov, jako příjemcem ve výši 2.925.000,-Kč (dále jen „**Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí investiční dotace I**“);
- veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu města Lomnice nad Popelkou uzavřené mezi tímto městem a VHS Turnov, jako příjemcem ve výši 2.645.000,- Kč (dále jen „**Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí investiční dotace II**“);
- 890.242,- Kč z majetku VHS Turnov.

Předmětem tohoto stanoviska je právní posouzení, zda zadání zakázky na základě Smlouvy o dílo VHS firmě MIZERA-STAVBY a.s. bez výběrového řízení s odkazem na vztahy vyplývající zejména z Kupní smlouvy Lomnice a Smlouvy o dílo Lomnice z r. 2010 je v souladu s právními předpisy či nikoliv a jaké případné právní následky má takové právní jednání.

2. PROSTUDOVANÉ MATERIÁLY A INFORMACE

Při vypracování tohoto stanoviska jsme vycházeli z následujících dokumentů a informací:

- Smlouva o dílo VHS;
- Kupní smlouva Lomnice;
- Smlouva o dílo Lomnice;
- Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí investiční dotace I, včetně žádosti o investiční dotaci ze dne 25.1.2016;
- Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí investiční dotace II včetně žádosti o investiční dotaci ze dne 25.1.2016;
- Podklady pro jednání Rady sdružení VHS Turnov konané 16.12.2015;
- Zápis z jednání Rady sdružení VHS Turnov konané 16.12.2015;
- Podklady pro jednání Rady sdružení VHS Turnov konané 24.2.2016;
- Zápis usnesení Rady sdružení VHS Turnov konané 24.2.2016;
- E-mailová komunikace mezi předsedou DR VHS Turnov a předsedou Rady sdružení VHS Turnov v předmětné věci;
- Zápis z jednání DR VHS Turnov 27.4.2016;
- Stanovy VHS Turnov.

Toto stanovisko vychází pouze z dokumentů a informací uvedených výše a v popisu faktického stavu sub 1., za jejichž úplnost a správnost neneseme odpovědnost.

3. APLIKOVATELNÉ PRÁVNÍ NORMY A DALŠÍ PODKLADY

Při právním hodnocení výše popsaného faktického stavu jsme vycházeli zejména z těchto právních norem a dalších pramenů:

- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění („ZVZ“);
- Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář 3. Vydání, Praha C.H. Beck, 2012;
- rozh. ÚOHS č.j. ÚOHS-S998/2014/VZ-1679/2015/531/JDo (potvrzeno rozhodnutím předsedy č.j. ÚOHS-R45/2015/VZ-44887/2015/322, Dru);
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Základní směrnice“);
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (dále jen „Sektorová směrnice“);
- Smlouva o fungování Evropské unie;
- Vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 30.5.2016 ve věci aplikovatelnosti § 2 odst. 7 ZVZ;
- Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 6.5.2016 dostupné na www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Stavovisko-k-domnele-nejasnosti-platnosti-a-ucinnosti-noveho-zakona-o;
- zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „NOZ“);
- Jiří ŠVESTKA, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA aj. Občanský zákoník, komentář. svazek V. Praha 2014. Wolters Kluwer;
- zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „OZ“);
- Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník II., § 460-880. Komentář, 1. vydání, Praha: C.H. Beck, 2008;
- zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „ObchZ“);
- Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol. Obchodní zákoník, Komentář, 13. vydání, Praha: C.H. Beck, 2010;
- zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění (dále jen „TZ“).

4. PRÁVNÍ POSOUZENÍ

4.1. POSOUZENÍ POVINNOSTI ZADAT ZAKÁZKU VHS VE VÝBĚROVÉM ŘÍZENÍ

4.1.1. z hlediska českého ZVZ

Zadávání zakázek veřejnými zadavateli je českým právem upraveno v ZVZ. VHS Turnov je přitom veřejným zadavatelem ve smyslu ustan. § 2 odst. 2 ZVZ, tudíž podléhá režimu ZVZ. Plnění na základě Smlouvy o dílo VHS, jehož hodnota je 6.460.242,- Kč bez DPH a týká se stavebních prací, spadá dle § 12 odst. 2 mezi tzv. podlimitní veřejné zakázky.

S výjimkou nadlimitních veřejných zakázek nemusí dle ZVZ postupovat tzv. sektoroví zadavatelé (§ 19 odst. 1 ZVZ), kterými jsou ti veřejní zadavatelé, kteří vykonávají tzv. relevantní činnosti. Těmito relevantními činnostmi jsou dle § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZVZ i činnosti ohledně poskytování, provozování vodovodů a kanalizací a související s projekty vodního hospodářství¹.

Novela ZVZ (zák. č. 55/2012 Sb.) však v § 2 odst. 7 ZVZ doplnila ustanovení druhé věty o tom, že veřejný zadavatel nepostupuje podle ustanovení vztahujících se na sektorového zadavatele (které umožňuje s výjimkou nadlimitních zakázek nepostupovat dle ZVZ), pokud vykonává relevantní činnost podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZVZ, tj. činnosti ohledně vodovodů a kanalizací.

Z aplikace ustan. § 2 odst. 7, 2. věta ZVZ tedy jednoznačně vyplývá, že veřejný zadavatel ohledně činností uvedených v § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZVZ (tj. činností ohledně vodovodů a kanalizací) nemůže použít vynětí z postupu dle ZVZ a musí tudíž ohledně zadání zakázky postupovat dle ZVZ, tj. ohledně zakázky na stavební práce týkající se vodovodů a kanalizací v hodnotě nad 6 mil. Kč bez DPH musí vypsát výběrové řízení dle ZVZ.

Protože VHS Turnov:

- je veřejným zadavatelem dle ZVZ;
- hodnota plnění na základě Smlouvy o dílo VHS přesahuje 6 mil. Kč bez DPH (tj. jedná se o podlimitní veřejnou zakázku) a
- toto plnění se týká oblasti vodovodů a kanalizací a staveb s nimi spojenými (tj. jde o činnosti, na které se dle § 2 odst. 7, 2. věta ZVZ nevztahuje vynětí z režimu ZVZ),

podléhá plnění dle Smlouvy o dílo VHS režimu ZVZ a při výběru dodavatele musí zadavatel vypsát výběrové zadávací řízení dle § 21 a násl. ZVZ.

4.1.2. z hlediska evropského práva

Vzhledem k tomu, že ČR je členem EU a evropské právo je součástí práva národního, je třeba výše uvedený závěr posoudit i z hlediska evropského práva, tj. k evropskému právu je nutné přihlížet a aplikovat ho v případě, že danou problematiku rovněž řeší (což je náš případ).

Konkrétně jde v daném případě o Základní směrnici (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek) a u sektorových zadavatelů o Sektorovou směrnici (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb).

Podstatné je, že Základní směrnice nedopadá na některé relevantní činnosti (mezi které patří dle čl. 10 Sektorové směrnice i poskytování nebo provoz pevných sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v souvislosti s výrobou, dopravou nebo

¹ Činnost dle Smlouvy o dílo VHS pro jistotu podřizujeme v tomto stanovisku režimu dle § 4 odst. 1 písm. d), e) ZVZ, ačkoliv tato otázka může být rovněž sporná (pokud by činnosti dle Smlouvy o dílo VHS pod činnosti dle § 4 odst. 1 písm. d), e) ZVZ nespadaly, platil by závěr o povinnosti vypsát výběrové řízení v daném případě automaticky bez dalšího).

distribucí pitné vody, t.j. poskytování a provoz vodovodů/kanalizací), na které dopadá Sektorová směrnice.

Dle čl. 15 Sektorové směrnice, který stanoví finanční limity, se u těchto speciálních činností (i vodovody/kanalizace) u staveb aplikuje výběrové řízení pouze, pokud hodnota přesahuje 5 186 000 EUR.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že je nutné posoudit, zda požadavek českého § 2 odst. 7, 2. věta ZVZ (v jehož důsledku je v našem případě třeba vypsát výběrové řízení) není v rozporu s evropským právem (zejména požadavky Sektorové směrnice, dle níž by výběrové řízení vypsáno být nemuselo).

Na základě:

- vyjádření ÚOHS ze dne 30.5.2016 ve věci aplikovatelnosti § 2 odst. 7 ZVZ,
 - ustálené rozhodovací praxi ÚOHS (např. rozh. ÚOHS č.j. ÚOHS-S998/2014/VZ-1679/2015/531/JDo (potvrzeno rozhodnutím předsedy č.j. ÚOHS-R45/2015/VZ-44887/2015/322, Dru)
 - stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 6.5.2016 dostupném na: www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Stanovisko-k-domnele-nejasnosti-platnosti-a-ucinnosti-noveho-zakona-o, jakož i
 - přístupu Evropské Komise v obdobných případech,
- je třeba konstatovat, že **ustan. § 2 odst. 7, 2. věta ZVZ není v rozporu s evropským právem, tj. požadavek českého ZVZ ohledně povinnosti vypsát výběrové řízení v daném případě obстоjí i v konfrontaci s evropským právem.**

Důvodem uvedené závěru je zejména následující:

- Sektorová směrnice se vztahuje pouze na nadlimitní veřejné zakázky, tj. úprava zakázek, které nedosahují uvedených limitů (naš případ), je ponechána ve výlučné kompetenci národních úprav;
- dle čl. 288 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie jsou směrnice závazné pro každý stát, pokud jde o výsledek, kterého má být dosaženo a tam, kde je národní úprava přísnější než úprava evropská při splnění jejího účelu (zajištění nediskriminačního přístupu při zadávání zakázek), Evropská komise přísnější úpravu (v našem případě § 2 odst. 7, 2. věta ZVZ) nerozporuje.

Z uvedeného vyplývá, a to i vzhledem k jednoznačným stanoviskům ÚOHS, Ministerstva pro místní rozvoj i přístupu Evropské komise, že mělo být ohledně předmětné zakázky VHS vypsáno výběrové řízení, a to i vzhledem k úpravě zadávání zakázek obsažené v evropském právu v konkurenci s právem českým.

4.2. Vliv vztahů mezi lomnicí nad popelkou a panem mizerou z r. 2010 na povinnost zadat zakázku VHS dle ZVZ

V čl. III., písm. b) Kupní smlouvy Lomnice je stanoveno, že druhá část kupní ceny ve výši 19 mil. Kč bude kupujícím (Milostavem Mizerou) uhrazena prodávajícímu (Městu Lomnice nad Popelkou) „*formou naturálního plnění, a to provedením prací ve výše uvedené ceně, které jsou sjednány a upraveny ve smlouvě o dílo č. 012010, uzavřené mezi kupujícím a prodávajícím dne 31.10.2010.*“

V této souvislosti je třeba uvést, že dle dlouhodobě konstantní právní teorie i praxe může být kupní cena sjednána i hrazena toliko v penězích, nikoliv formou naturálního

plnění (viz např. Jiří ŠVESTKA, Jan DVORÁK, Josef FIALA aj. Občanský zákoník, komentář, svazek V. Praha 2014. Wolters Kluwer: „*Immanentní pro kupní cenu je to, že musí být stanovena v penězích, a to v české nebo cizí měně... Úhrada kupní ceny znamená, že se příslušný peněžní obnos dostane z dispozice kupujícího do dispozice prodávajícího (NS 33 Cdo 2025/2010).*“).

Z toho vyplývá, že způsob sjednání hrazení části kupní ceny v Kupní smlouvě Lomnice ve výši 19 mil. Kč v naturálním plnění je neplatný² a v žádném případě nelze v dané věci argumentovat tak, že takto sjednané plnění (pod které spadá i vybudování splaškové kanalizace a vodovodu pro 25 RD a 2 BD) zakládá možnost nevypsání výběrového řízení na předmětné stavební práce z důvodu vypořádání placení části kupní ceny z Kupní smlouvy Lomnice. Kupní smlouva Lomnice a Smlouva o dílo Lomnice by mohly být ohledně ceny plnění vzájemně vypořádány např. formou započtení avšak z titulu dvou vzájemně zcela samostatných právních jednání.

Jak Smlouva o dílo Lomnice, tak i Smlouva o dílo VHS tudíž představují **samostatná právní jednání, jejichž předmětem je úplatné provedení stavebních prací, tj. jednání, která v daném případě naplňují znaky veřejné zakázky dle ustan. § 7 odst. 1 ZVZ a z hlediska zadání těchto zakázek (a to jak zakázek zadáných městem Lomnice nad Popelkou uvedených ve Smlouvě o dílo Lomnice, tak i zakázek VHS Turnov ze Smlouvy o dílo VHS) je nutné postupovat plně dle ZVZ, tj. ohledně zakázky VHS Turnov vypsát výběrové řízení.**

(Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že VHS Turnov je navíc odlišný právní subjekt od města Lomnice nad Popelkou, jedná se tedy o dva různé zadavatele, tj. i kdyby bylo právně dovoleným způsobem vyřešeno přenesení objednání díla ohledně splaškové kanalizace a vodovodu pro 25 RD a 2 BD za cenu díla ve výši 6.460,242 Kč plus DPH z Města Lomnice nad Popelkou na VHS Turnov, neměla by tato skutečnost na výše uvedený právní závěr jakýkoliv vliv, neboť povinnost postupovat dle ZVZ ohledně úplatného zadání stavebních prací spadá v daném případě v plné míře i na Město Lomnice nad Popelkou, a to dokonce i tehdy, pokud by bylo právně dovolené sjednat hrazení části kupní ceny formou naturálního plnění (což není –viz výše)).

4.3. PRÁVNÍ DŮSLEDKY JEDNÁNÍ V ROZPORU SE ZVZ

Dle ustan. § 120 odst. 1 písm. b) ZVZ platí, že zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem. Dle ustan. § 120 odst. 2 ZVZ se uloží za **správní delikt** dle § 120 odst. 1 písm. b) ZVZ **pokuta do 20.000.000,- Kč.**

Dle ustan. § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ dále platí, že zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit. Dle ustan. § 120 odst. 2 ZVZ se uloží za **správní delikt** dle § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ **pokuta do 10% ceny zakázky nebo do 20.000.000,- Kč,** nelze-li cenu veřejné zakázky zjistit.

Řízení ve výše uvedených věcech může být ze strany ÚOHS zahájeno **z moci úřední.**

² Předmětem tohoto stanoviska není právní posouzení důsledků částečné neplatnosti Kupní smlouvy Lomnice v rozsahu neplatného sjednání způsobu hrazení části kupní ceny ve výši 19 mil. Kč, které mohou být zejména pro prodávajícího velmi závažné.

Kromě toho může dle ustan. § 110 odst. 1 ZVZ kterýkoliv **dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky** a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky, a to do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Avšak v případě, že dle ustan. § 114 odst. 2 písm. a) ZVZ **došlo k uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení**, může navrhovatelů podat návrh o přezkoumání úkonů zadavatele u ÚOHS dokonce **i po uzavření smlouvy** a může se domáhat **uložení zákazu plnění smlouvy**.

V souvislosti s nevypsáním výběrového řízení dle ZVZ ze strany VHS Turnov lze kromě výše uvedených správních deliktů a sankcí rovněž uvažovat o možnosti naplnění **skutkové podstaty trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 odst. 2, al. 2 trestního zákona**, dle něhož se dopustí trestného činu ten, kdo v rozporu s právním předpisem o veřejných zakázkách poruší závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení a způsobí tím ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, zadavateli nebo jinému dodavateli nebo opatří tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody.

Pokud by v souvislosti s protiprávním jednáním ohledně nevypsání výběrového řízení na předmětnou zakázku dle ZVZ vznikla na straně VHS Turnov újma (škoda, ztráta) (např. z důvodu hrazení správní či trestní sankce nebo škody vzniklé v souvislosti s tímto jednáním třetím osobám), připadá do úvahy rovněž možnost naplnění skutkové podstaty **trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 či 221 trestního zákona** (v této souvislosti je rovněž dle čl. XVI. stanov VHS Turnov tento subjekt oprávněn požadovat náhradu vzniklé ztráty vůči kterákoliv osobě pověřené svazkem jakoukoliv funkcí, nebo členské obci, která způsobila ztrátu z nedbalosti nebo úmyslně vůči VHS Turnov).

5. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

VHS Turnov porušilo své zákonné povinnosti vyplývající z platného práva, když uzavřelo Smlouvu o dílo VHS s firmou MIZERA – STAVBY a.s. na stavební práce v hodnotě min. 6.460.242,- Kč bez DPH bez výběrového řízení. Na tuto zakázku mělo být vypsáno výběrové řízení dle ZVZ.

Na tento závěr nemá vliv ani úprava evropského práva obsažená v Sektorové směrnici, ani skutečnost, že mezi městem Lomnice nad Popelkou a panem Miloslavem Mizerou byly v r. 2010 uzavřeny Kupní smlouva Lomnice a Smlouva o dílo Lomnice.

Právní důsledky nezákonného právního jednání VHS Turnov ohledně zadání zakázky dle Smlouvy o dílo ze strany VHS Turnov mohou spočívat v:

- spáchání správních deliktů s hrozbou uložení sankce až do výše 20.000.000,- Kč;
- možnosti uložení zákazu plnění Smlouvy o dílo VHS (v případě podnětu jiného soutěžitele (dodavatele), který by měl na přidělení předmětné zakázky zájem, a kterému by v důsledku porušení zákona by mu hrozila nebo vznikla újma);
- vzniku trestněprávní odpovědnosti fyzických osob jednajících v předmětné věci za VHS Turnov z důvodu naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 odst. 2, al. 2

**trestního zákona, příp. trestného činu porušení povinnosti při správě cizího
majetku dle § 220 či 221 trestního zákona.**

V případě jakýchkoli dotazů či připomínek ohledně výše uvedeného se na nás kdykoli
s důvěrou obraťte.

S přátelským pozdravem

JUDr. Robert Šulc, Ph.D.

advokát